

Undervisningsministeriet

Afdelingen for videregående uddannelser og internationalt samarbejde
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Sendt pr. e-mail til pvu-hoering@uvm.dk

6. august 2010
Sags nr.:
058.27G.251

Høring over udkast til bekendtgørelse om prøver og eksamen i erhvervsrettede uddannelser

Undervisningsministeriet har i henvendelse af 29. juni 2010 anmodet HD censorkorpset om høringssvar og kommentarer vedrørende udkast til bekendtgørelse om prøver og eksamen i erhvervsrettede uddannelser, der hermed afgives som følger:

§13 stk. 5:

Den gældende bestemmelse om, at den studerende kan foretage lydoptagelse af sin egen mundtlige prøve bør ophæves. Dette under henvisning til ansattes retsbeskyttelse.

§16:

Vi opfordrer til at præcisere hvornår en opgave eller et projekt er afleveret på en måde så man kan anse prøven for begyndt. Hvis der eksempelvis er fastsat bestemmelser om opgavens omfang, er bedømmelsen så begyndt, når studieadministrationen har anerkendt modtagelsen af opgaven, selv om den ikke opfylder kravene. Eller kan bedømmerne, når de har konstateret, at kravene ikke er opfyldt, afvise at bedømme opgaven? Og hvis bedømmerne har mistanke, men ikke endeligt bevis for snyd i en opgave, hvordan skal der så reageres? Desværre er dette dagligdagen ude på universiteterne.

§19 stk. 4:

Bortvisningsvarigheden er ikke angivet på anden måde end den kan ske i en "kortere eller længere periode". Der er ej heller anført retningslinjer for, hvad der afgør periodens længde. Vi opfordrer til, at der foretages præciseringer på begge felter.

§19 stk. 6:

Spørgsmål vedr. uretmæssig hjælp samt snyd vil kunne løses ved en bestemmelse i bekendtgørelsen om, at den studerende ved aflevering underskriver en tro og love erklæring om, at alle formelle krav er opfyldt, ligesom citater har rette henvisninger og at den studerende selv har forfattet teksten. Hvis det efterfølgende konstateres, at dette ikke er tilfældet, kan bedømmelsen afvises under henvisning til snyd. Hvis der er mistanke om snyd, skal eksamen udsættes, indtil universitetet har bestemt sig i sagen.

Vi opfordrer til, at der udvikles en landsdækkende koordineret indsats med fælles regler for håndtering af snyd. Det er et nationalt, ikke et lokalt problem på det enkelte universitet. Dertil kommer, at der kan konstateres forskellige sanktionsregler, ligesom man også kan fortsætte studierne på et andet universitet i en eventuel karenperiode for derefter at få merit på egen uddannelse. Begge forhold betyder, at retssikkerheden er sat helt over styr.

§25 stk. 2:

Af hensyn til de studerendes retssikkerhed og som grundlag for behandling af klage- hhv. ankesager bør bestemmelsen præcisere, at det skal tages notater både under eksamination og under votering.

§38 (og §37):

I forbindelse med afrapporteringen af bedømmelsen af et gruppefremstillet produkt er der naturligvis ingen tvivl om, at karakteren bliver givet og protokolført umiddelbart efter voteringen af den enkelte præstation. Men hvis de studerende får karakteren meddelt umiddelbart derefter, kan og vil det give anledning til u hensigtsmæssige følger for de af gruppens medlemmer, der efterfølgende skal eksamineres. Bedst var det, om man kunne isolere eksaminerede gruppemedlemmer fra ikke-eksaminerede. Det lader sig næppe gøre, men det vil kunne afhjælpe den situation, hvor der sker overførsel af information fra eksaminerede til ikke-eksaminerede, hvis karaktergivning og afrapportering til alle først foregår efter det sidste gruppemedlem er eksamineret og karakteren fastsat.

Dette er et meget væsentligt problem i dagligdagen. Vi opfordrer til, at der skabes ensartede og landsdækkende regler på dette område ud fra følgende procedureforslag: "Karaktererne i forbindelse med bedømmelse af et gruppefremstillet produkt fastlægges for den enkelte eksaminand efter eksaminationen, og karakteren skrives i protokollen inden den næste eksamination påbegyndes. Meddelelsen af karakteren til den enkelte eksaminand sker først når hele gruppen er eksamineret, ligesom en mere fyldig tilbagemelding efter bedømmernes skøn kan foregå samlet efter eksamination af sidste medlem af gruppen."

§43:

Vi opfordrer til, at der som tillæg til den aktuelle formulering også præciseres procedurer for klager i forbindelse med bedømmelse af opgaver og projekter udarbejdet i gruppesamarbejder.

§48 stk. 3:

Bestemmelsen om at ombedømmerne skal have tilstillet andet end eksaminationsgrundlaget og en eventuel skriftlig besvarelse/opgave, herunder tidligere bedømmernes udtalelser og bemærkninger er ikke acceptabel. Det vil ændre hele bedømmelsesgrundlaget og stille meget høje krav til bedømmernes evne til uvildighed. Endvidere er bestemmelsen næppe i overensstemmelse med karakterbekendtgørelsens bestemmelse om grundlaget for en bedømmelse.

§ 48 stk. 4:

Bestemmelsen om, at den studerendes accept af tilbuddet om ombedømmelse eller omprøve kan resultere i en lavere karakter, kan varmt anbefales.

§52 stk. 2 - 1):

Vi opfordrer til, at ankenævnet kan tilbyde ombedømmelse ved mundtlige prøver f.eks. ved forsvar af skriftlige projekter.

Vi antager at Censorbekendtgørelsen - Bekendtgørelse om censorinstitutionen for visse videregående uddannelser under Undervisningsministeriet, BEK nr. 332 af 25/05/1993 med senere ændringer til forskriften ved BEK nr. 867 af 18/09/2000 - fortsat er gældende for Undervisningsministeriets ressortområder.

Det er vor opfattelse, at Undervisningsministeriet ved udarbejdelsen af det nu foreliggende udkast har søgt en samordning og koordination med bestemmelserne i Videnskabsministeriets eksamensbekendtgørelse.

Vi bifalder denne udvikling, og står gerne fortsat til rådighed i det videre arbejde hermed.

Venlig hilsen



Mads Bjerre
Direktør
Censorformand for HD uddannelserne

/

Povl Tiedemann
Sekretariatsleder

De Erhvervsøkonomiske Censorsekretariater
Handelshøjskolen, Aarhus Universitet
Fuglesangs Alle 4, Bygn. I - Lok. 212
8210 Aarhus V.

Tlf.: 89 48 67 37
Mail: povlt@asb.dk
www: www.cbs.dk/censor