

MØDENOTAT
Formandskabsmøde EØ 19.4.2018

5. oktober 2018
/KL

Formandskabsmøde EØ 19.4.2018 kl. 18.30-21.00

Mødested
CBS, Solbjerg Plads

Deltagere
René la Cour Sell, Annette Bang Andersen, Maria From, Mads Henriksen, Mogens Brock,
Klaus Lynbech

Dagsorden

1. Velkommen og præsentationsrunde
2. Ministeriets udvalg vedr. evaluering af karakterskalaen
3. Ministeriets arbejdsgruppe vedr. etablering af et censorkursus
4. Formandskabets deltagelse i ankenævnsarbejdet
5. Formandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden
6. Tværgående censur – temaer
7. Censornæstformandsposten, kontaktcensor for RUC
8. Formandskabsmøder
 - a. Næste møde: Dato findes i juni
 - b. Fællesmiddag med det afgåede formandskab: 9.5.2018 kl. 17.30
 - c. Kommende møder
9. Punkter til møde med dekanekredsen (planlægges til august)
10. Punkter til censormøder (planlagt i august)
11. Indhold til årsrapport
12. Evt.

Ad 1. Velkommen og præsentationsrunde
Formandskab og sekretariatsleder præsenterede sig for hinanden og formandskabsmedlemmerne begrundede deres opstilling.

NB! Under præsentationsrunden blev det aftalt, at hver censornæstformand laver en plan for hvorledes man som kontaktcensor vil komme tæt på sit universitet. Planen sendes til Klaus, der sammen med RICS står til rådighed med inspiration og støtte.

Ad 2. Ministeriets udvalg vedr. evaluering af karakterskalaen

RICS orienterede om arbejdet i udvalget. I udvalget kigges bl.a. på, om karakterskalaen er

- indrettet rigtigt
- formidlet rigtigt
- anvendt rigtigt

Kommissorium m.v. sendes ud sammen med mødenotatet.

Ad 3. Ministeriets arbejdsgruppe vedr. etablering af et censorkursus

RICS orienterede om arbejdet i arbejdsgruppen. Der overvejes en model med en online multiple choice-test i forhold til de formelle regler i stil med fx jagtprøven.

Drøftelserne rejser også spørgsmål om censorkorpsenes rolle og formelle ophæng.

Ad 4. Formandskabets deltagelse i ankenævnsarbejdet

I begyndelsen etableres en erfaringsudvekslingsordning for AAU, SDU, CBS, hvor RICS og censornæstformand tager ankenævnsager sammen.

MF efterspurgte gode eksempler på konkrete sager, som der kan drages erfaringer af. RICS vil samle et par stykker.

Der udarbejdes et papir vedr. proces for ankenævnsager, herunder ansvarsfordeling og vilkårene for arbejdet. Procesbeskrivelsen er efterfølgende vedlagt referatet.

Ad 5. Formandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden

Punktet var forberedende for at lave et udviklingsarbejde på næste møde, hvor tiltag og idéer udveksles og prioriteres.

Ad 6. Tværgående censur – temaer

Der etableres tværgående censur efter samme model som sidste år. Der bibeholdes ligeledes de samme temaer. I forbindelse med plagiering skal det undersøges, hvilke værktøjer de forskellige universiteter anvender.

Deltagende censorer – ud over næstformændene – findes ved opslag. Der vil være obligatorisk at deltage i både opstarts- og eftermøde samt udarbejde en afrapportering.

Ad 7. Censornæstformandsposten, kontaktcensor for RUC

Der blev drøftet tre muligheder:

- Nyvalg med åben opstilling
- Vælge blandt de opstillede, ikke valgte til de øvrige næstformandsposter, fx tilbyde posten til kandidat med flest stemmer
- Afvente af hensyn til afklaring af etablering af en evt. næstformandsfunktion for betalingsuddannelser

Det blev besluttet at afvente indtil videre, da situationen omkring HD indtil videre er uafklaret, ligesom det forventes at ministeriet kommer med en udmelding om tiltag på censorområdet omkring sommer.

Der er desuden overvejelser om et tættere samarbejde med andre censorkorps, men dette er under udvikling.

Ad 8a. Formandskabsmøder: Næste møde: Dato findes i juni
KL laver doodles for formandskabsmøder frem til sommer 2019, inkl. et møde i juni 2018.

Ad 8b. Formandskabsmøder: Fællesmiddag med det afgåede formandskab: 9.5.2018 kl. 17.30
KL forespørger de tidligere censornæstformænd om mulighed 9.5.2018.

Ad 8c. Formandskabsmøder: Kommende møder
Se pkt. 8a.

Ad 9. Punkter til møde med dekanekredsen (planlægges til august)
Det drøftedes, om næstformændene evt. skal deltage i møde med dekanekredsen. Afklares på et senere tidspunkt.

Følgende emner blev indtil videre foreslået til kommende dagsorden:

- Fagkvalifikationer
- Eksaminatorrapporter
- Mundtlig eksamen a 20 min. varighed samt eksaminationstider generelt som en kvalitetsdiskussion.

Ad 10. Punkter til censormøder (planlagt i august)
Der er planlagt censormøder på følgende datoer:

- 20.8.2018 kl. 17-19 – AAU
- 21.8.2018 kl. 17-19 – CBS
- 27.8.2018 kl. 17-19 – Aarhus BSS
- 28.8.2018 kl. 17-19 – SDU (Odense)

Punkter til censormøderne vil i udgangspunktet have samme indhold som til dekanekredsmødet samt indhold der forberedes til årsberetningen.

Herudover overvejes det at diskutere kvalitetssikring af censoransøgere.

Ad 11. Indhold til årsrapport
RICS+KL udarbejder en skitse/skabelon til næste formandskabsmøde. Næstformændene forbereder idéer til indhold, fx ud fra indhold i censorrapporter.

Censorrapporter for beretningsperioden sendes til næstformændene.

Ad 12. Evt.

- Ved hvert formandskabsmøde er der en runde med relevante punkter fra institutionerne. Næstformændene sender enten forud for mødet eller kort derefter punkter til referat til KL.
- Mødenotatet udsendes hurtigst muligt efter mødet og godkendes/kommenteres pr. mail senest en uge efter modtagelse.
- Generel drøftelse af, hvad næstformændene kan gøre for at komme tæt på institutionerne og deres nøglepersoner, fx gennem kaffeaftaler med relevante kontaktpersoner m.v.

NOTAT

16. maj 2018
RICS/kl

Opgaven som ankenævnsformand ved fremmøde

Ankenævnet skal alene sikre, at der har fundet en bedømmelse sted på det rigtige grundlag. Opgaven er altså at tilse, at karakteren er velbegrundet ud fra karakterbekendtgørelsen og læringsmålene fra fagbeskrivelsen.

Ankenævnet skal ikke forholde sig til andre forhold så som information før eksamen, undervisningsdeltagelse, rygter, manglende undervisning, tidligere dialog mellem klager og bedømmer osv. Disse forhold må klager rette til pågældende studienævn.

Til indledning af ankenævnsmødet er der et par oplagte ting formanden kan gøre:

1. Byde velkommen og foretage en præsentationsrunde.
2. Spørge ankenævnsmedlemmerne om de er sikre på deres habilitet og om de har læst alle sagens akter, herunder den stillede opgave og opgavebesvarelsen?
3. Præcisere ankenævnets opgave, dvs. at tilse, at karakteren er velbegrundet ud fra karakterbekendtgørelsen og læringsmålene fra fagbeskrivelsen. Ankenævnet kan enten:
 - a. afvise klagen, hvis man finder karakteren velbegrundet i forhold til både karakterbekendtgørelse og læringsmålene fra fagbeskrivelsen
 - b. give medhold, hvis man ikke finder karakteren velbegrundet i forhold til både karakterbekendtgørelse og læringsmålene fra fagbeskrivelsen.

Herefter ridser ankenævnsformanden sagen kort op på neutral vis.

Herefter høres ankenævnsmedlemmerne efter tur om deres vurdering af sagen, fx ved at bede underviserrepræsentanten begynde.

Det sker ofte at ankenævnsmedlemmer udtaler: "Jeg ville nok have givet en anden karakter." Hvis ankenævnsformanden registrerer denne tvivl ved karaktergivningen skal den forfølges i forhold til karakterbekendtgørelse og målbeskrivelse. Og ofte bør denne tvivl komme klager til gode, så ankenævnet tilbyder klager ombedømmelse.

Det kan ske, at opgaveformuleringen eller formuleringen af læringsmålene i fagbeskrivelsen er så dårlig eller uklar at Ankenævnet godt kan forstå, at den studerende er usikker på forventningerne. I disse tilfælde bør Ankenævnet også oftest give klager medhold. I Ankenævnets afgørelse nævnes disse forhold dog ikke men begrundes fx med at Ankenævnet ikke føler sig overbevist om, at karakteren er den rette hvorfor anken accepteres. Ankenævnetsformanden beder så universitetet om at gøre relevante studienævn opmærksom på problemstillingen, alternativt kan kontaktcensoren tage det med i den løbende dialog med universitetet.

Når den bedømmelse der klages over er en intern bedømmelse, dvs. uden medvirken af en ekstern censor, skal Ankenævnet være særligt opmærksom på, om der af hensyn til den studerendes retssikkerhed skal tilbydes ombestemmelse.

Når ankenævnet har drøftet sagen ordentligt igennem byder Ankenævnetsformanden ind med en konklusion på drøftelsen – der skal optimalt skabes konsensus. Ankenævnetsformandens stemme er afgørende, hvis stemmerne står lige.

Ankenævnetsformanden formulerer hovedtrækkene i Ankenævnets afgørelse. Det er Ankenævnetsformanden der på vegne af udvalget underskriver afgørelsen. Hvis der gives medhold kan det gøres kortfattet. Hvis der afvises kræver det lidt nærmere begrundelse.

I de følgende bilag 1 og 2 angives eksempler på dels en afvisning, dels et medhold. I bilag 3 anføres procedure for udpegning af faglige censorer til ankenævn.

Herudover står censorformanden naturligvis til rådighed for spørgsmål fra de udpegede ankenævnetsformænd.

René la Cour Sell
Censorformand

Bilag 1

Eksempel på AFVISNING

Afgørelse fra ankenævnet for HA(jur.) over klage over karakteren 4 ved prøven i Organisationsteori

Eksamensdato: 18. december 2017

Studerende: navn

Eksaminatorer: navn

Ankenævnets sammensætning

Censorrepræsentant (formand): [Censorformand/censornæstformand/udpeget censor]

Censorrepræsentant: [Udpeget censor]

Underviserrepræsentant: navn

Studerterrepræsentant: navn

Klagen er blevet behandlet på møde i ankenævnet den 26. april 2018 på baggrund af den studerendes klage af den 30. januar 2018, bedømmers udtalelse modtaget den 9. februar 2018, den studerendes kommentarer til bedømmers udtalelse modtaget den 16. februar 2018, CBS' afgørelse af den 19. februar 2018, den studerendes anke modtaget den 3. marts 2018, samt den stillede opgave, opgavebesvarelsen, og fagbeskrivelsen.

I klagen anfører klager, at han i høj grad har udvist færdigheder som opfylder læringsmålene og selv efter mundtlig udtalelse fra bedømmer er klager dybt uenig i karakteren. Klager anfører yderligere, at det til den mundtlige udtalelse blev nævnt, at det ikke kan udelukkes, at opgaven er bedømt for strengt.

I bedømmerudtalelsen anfører bedømmer, at den mundtlige udtalelse alene fremhævede eksempler på de mere generelle mangler i besvarelsen, som bedømmer efterfølgende gennemgår. Bedømmer nævner, at modeller og teorier er redegjort for, men anvendes ikke i den korrekte kontekst, og yderligere forklarer bedømmer at analyserne er præget af en del anvendte begreber der gør besvarelsen vanskelig at forstå. Derudover nævner bedømmer, at besvarelsen er præget af overfladisk behandling og at præcision mangler. Afslutningsvist nævner bedømmer, at besvarelsen i mindre grad opfylder læringsmålene, hvorfor karakteren 4 gives.

I klagers kommentarer til bedømmerudtalelsen angives en række modkommentarer til bedømmerens gennemgang. Klager anfører bl.a., at han er enig i at besvarelsen lider af en mangel, men at besvarelsen som helhed ikke gør. Endvidere anfører klager, at flere af

bedømmers kommentarer er ukorrekte, hvorfor den afgivne karakter ikke passer på opgavebesvarelsen.

CBS afviser klagen, idet der ikke er grundlag for at tilsidesætte bedømmerens udtalelse og faglige vurdering, herunder at antage at den givne karakter ikke er det korrekte udtryk for bedømmelsen af besvarelsen.

I anken anfører klager, at der foreligger flere væsentlige argumenter der udfordrer korrektheden af bedømmers udtalelser og dermed grundlaget for den afgivne karakter.

Ankenævnets udtalelse

Ankenævnet har læst alle sagens akter, herunder den stillede opgave og opgavebesvarelsen.

Ankenævnet finder, at bedømmer i sin udtalelse til klagen er grundig, præcis og fyldestgørende i sin vurdering af opgavebesvarelsen. Ankenævnet finder således, at karakteren fremstår velbegrunder ud fra både karakterbekendtgørelsen og læringsmålene fra fagbeskrivelsen.

Ankenævnet har således ikke fundet grund til at antage, at bedømmelsen ikke er sket på det korrekte grundlag, hvorfor anken afvises.

Afgørelse

Ankenævnet giver derfor ikke klager medhold i anken, jf. § 41, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 1062 af 30. juni 2016 om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

Klagevejledning

Afgørelsen er endelig. For så vidt angår retlige mangler kan der klages til rektor senest 2 uger efter meddelelsen af afgørelsen. Klagen skal stiles til Rektor for CBS, men sendes til CBS Legal, Solbjerg Plads 3, 2000 Frederiksberg. Klagen kan også sendes pr. e-mail: legal@cbs.dk.

[navn]

Ankenævnetsformand

[navn]

Sekretariatet for ankenævn, CBS Legal

Bilag 2

Eksempel på MEDHOLD

Afgørelse fra ankenævnet for Cand.merc.jur. over klage over karakteren 7 ved prøven i Kapitalselskaber

Eksamensdato: 20. december 2017

Studerende: Navn

Eksaminator: Navn

Ankenævnets sammensætning:

Censorrepræsentant (formand): [Censorformand/censornæstformand/udpeget censor]

Censorrepræsentant: [Udpeget censor]

Underviserrepræsentant: navn

Studerenterrepræsentant: navn

Klagen er blevet behandlet på møde i ankenævnet den 26. april 2018 på baggrund af den studerendes klage af den 29. januar 2018, bedømmernes udtalelse modtaget den 21. februar 2018, den studerendes kommentarer til bedømmers udtalelse modtaget den 28. februar 2018, CBS' afgørelse af den 2. marts 2018, den studerendes anke modtaget den 14. marts 2018, samt den stillede opgave, den vejledende løsning, opgavebesvarelsen og fagbeskrivelsen.

Ankenævnets udtalelse

Ankenævnet har læst alle sagens akter, herunder den stillede opgave og opgavebesvarelsen.

Ankenævnet finder at bedømmersvaret er relativt grundigt med henvisninger til klagerens opgavebesvarelse. Dog mangler der henvisninger til læringsmål såvel som karakterbekendtgørelse hvilket sår tvivl om bedømmelsen er foretaget ud fra det korrekte grundlag.

Ankenævnet er ikke overbevist om, at karakteren er den rette, hvorfor anken accepteres.

Afgørelse

Ankenævnet giver klager medhold i anken og giver tilbud om en ombedømmelse, af allerede indleveret eksamensopgave, ved nye bedømmere, jf. § 41, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1062 af 30. juni 2016 om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

Bemærk: Såfremt du ønsker at gøre brug af tilbuddet, skal du kontakte CBS Legal senest **14 dage** efter meddelelse af denne afgørelse. Bemærk ligeledes at ombødømmelse kan resultere i lavere karakter.

[navn]
Ankenævnnsformand

[navn]
Sekretariatet for ankenævn, CBS Legal

NOTAT

16. maj 2018
/KL

Vedr. udpegning af censorer til ankenævn (EØ)

Jf. eksamensbekendtgørelsens § 39, stk. 2 og 3, består et ankenævn af to beskikkede censorer, en eksaminationsberettiget underviser og en studerende inden for fagområdet. Censorformanden udpeger de to censorer. Censorformanden udpeger en af censorerne som formand for nævnet. Censorformanden kan udpege sig selv som censor eller som formand.

Censorsekretariatet assisterer formandskabet med specifikke praktiske aspekter ved udpegningen af censorer til ankenævn. Ved censorsekretariatets modtagelse af ønske om udpegning af censorer følges nedenstående procedure.

Procedure ved udpegning af censorer til ankenævn

1. Sekretariatet modtager henvendelse om udpegning til ankenævn fra institutionen. Henvendelsen skal indeholde oplysninger om relevante fagområder, jf. kvalifikationslisten.
2. Sekretariatet udvælger 5 faglige censorer på baggrund af angivelsen af fagområder.
3. I udvælgelsen af censorerne tages der hensyn til
 - a. at censorerne har en vis erfaring, dvs. have været beskikket minimum en hel periode
 - b. geografi i forhold til institutionen
 - c. at der så vidt muligt tilstræbes en ligelig balance mellem kvinder og mænd
 - d. at der så vidt muligt er en vis rotation i de censorer, der udvælges
4. Sekretariatet sender listen over mulige censorer til institutionen, der udvælger én af de fem censorer.
5. Formand for ankenævnet vil typisk være den relevante censornæstformand/kontaktcensor for institutionen på vegne af censorformanden. Formanden kan beslutte, at en anden censor udpeges som formand for ankenævnet.