

MØDENOTAT
Formandskabsmøde EØ+HD 26.11.2015

6. juli 2017
/KL

Formandskabsmøde EØ+HD 26. november 2015 kl. 11-15

Mødet blev afholdt i sin helhed som fællesmøde for begge korps.

Deltagere: René la Cour Sell, Poul Due, Annette Bang Andersen, Maria Elisabeth Johansen From, Povl Tiedemann, Mogens Marinus Brock, Teddy Jacobsen, Mikael Vest, Klaus Lynbech

Afbud fra: Peter Carøe, Jørgen Christian Slipsager Jacobsen, Lars Bjørnvik, Nina Fauersholdt Ånerud

Dagsorden

1. Godkendelse af mødenotat fra formandskabsmøde (EØ+HD) 28.8.2015 – Bilag

Drøftelse

2. Rollefordeling og spilleregler ved eksamen – Bilag

Beslutning

3. Opsamling af censorrapporter jf. skema – Bilag
4. Tidsfrister for udsendelse af referater og mødeindkaldelser

Orientering

5.
 - a. Indtastning af karakterer i Censor IT
 - b. Opdatering af *God censorskik* – Bilag
 - c. Informationsark til nye censorer – Bilag
 - d. Mødenotat fra formandsmøde 7.8.2015 – Bilag
 - e. Mødenotat fra møde i dekanekredsen 7.9.2015 – Bilag
6. Siden sidst – censornæstformændene rapporterer fra deres respektive områder.
7. Evt.

Ad 1. Godkendelse af mødenotat fra formandskabsmøde (EØ+HD) 28.8.2015 – Bilag

Ad 3. Civiløkonomerne: læs DJØF

I øvrigt godkendt jf. bilag.

Ad 2. Rollefordeling og spilleregler ved eksamen – Bilag

- I forbindelse med en konkret sag om klage over en censor opstod spørgsmålet om, hvorvidt censorformandskabet officielt skal forholde sig til spørgsmålet om, at en eksaminator opfordrer de studerende til at klage over eksamen, når eksaminator og censor har været uenige om karakteren. Uanset at institutionen kan have en politik på området var holdningen, at formandskaberne skal forholde sig neutralt, og overlade de ledelsesmæssige opgaver til de rette arbejdsgivere.
- Censors rolle er grundlæggende – jf. ministeriets holdning – at "påse", at eksamination og bedømmelse forløber korrekt. Det er dog samtidigt vigtigt, at censor griber ind, hvis der opstår tvivl om mangler i den studerendes opfyldelse af læringsmålene, som eksaminator ikke kommer ind på, eller som støtte til eksaminator. Det skal dog gøres med konduite, som det er beskrevet i *God censorskik*.
- Generelt er det en god idé, at censor forud for eksamination på baggrund af et skriftligt arbejde med eksaminator gør opmærksom på de eventuelle punkter, som ønskes særligt belyst under eksaminationen.
- Vedr. habilitet var der enighed om, at overtrædelse af habilitetsprincipperne som udgangspunkt medfører indstilling til afbeskikkelse.
- I forlængelse af diskussionen blev uddannelsernes læringsmål berørt. I kommende tværgående censur skal der kigges på kvaliteten af læringsmålene, herunder om de er tilstrækkeligt operative til at anvende i bedømmelsen i forhold til karakterbekendtgørelsen.

Ad 3. Opsamling af censorrapporter jf. skema – Bilag

Censornæstformændenes tilbagemeldinger ud fra censorrapporteringen ønskes af sekretariatet forholdt til de seks områder/spørgsmål, der stilles i censorrapporterne.

Det er ikke afgørende, at det afleveres i skemaform, så længe tilbagemeldingen forholder sig til, om der er generelle tendenser inden for de enkelte spørgsmål. Sekretariatet blev opfordret til at gå i dialog med censornæstformændene, hvis der er uklarheder i tilbagemeldingerne.

Tilbagemeldingerne afleveres en gang årligt til sekretariatet på baggrund af de fire årlige opsamlings, der udsendes fra sekretariatet.

Skemaet tillægges en boks for øvrige bemærkninger, lige som HD også tillægges en boks for årstemaerne, der udsendes af styrelsen.

Ad 4. Tidsfrister for udsendelse af referater og mødeindkaldelser

Jf. tidligere beslutning skal referaterne fortsat foreligge senest 14 dage efter mødet.

Dagsordener og bilag udsendes senest en uge før mødet.

Ad 5a. Indtastning af karakterer i Censor IT

KL undersøger med udvikler muligheden for at implementere, at censorerne indtaster karakterfordelingen i forbindelse med censuropgaverne (med angivelse af antal studerende, der har fået 12, 10 m.v.).

Hensigten med dette er at bringe karaktergivningen i øjenhøjde og kvalitetssikre censor-rapporterne, gennem den disciplinerende effekt dette også forventes at have i forhold til censorernes tilbagemeldinger.

Ad 5b. Opdatering af God censorskik – Bilag

Taget til efterretning jf. bilag. Henvisning til god forvaltningsskik tilføjes også på hjemmesiden.

Ad 5c. Informationsark til nye censorer – Bilag

Taget til efterretning jf. bilag.

Ad 5d. Mødenotat fra formandsmøde 7.8.2015 – Bilag

Ad pkt. 8 vedr. økonomi: Notatet er først og fremmest afstedkommet af sekretariatets overtagelse af allokeringsansvaret med indførelsen af Censor IT, ligesom en række tiltag fra formandskaberne (fx obligatoriske introduktionsmøder for nye censorer), har betydet en ændring i forudsætningerne for driftsøkonomien.

I et historisk lys bad formandskaberne i 2011 om en substantiel nedskrivning af driftsbevillingen, som på daværende tidspunkt var højere end det faktiske forbrug. Den nedskrevne bevilling svarede på daværende tidspunkt til forbruget, men med særligt allokeringsopgaven er forbruget steget som følge af tilknytning af studentermedhjælpere, hvortil kommer øvrige udvidelser af driftsopgaven.

Det synes samtidig at være en rimelig antagelse, at institutionerne har fået et besparelsespotentiale med indførelsen af systemallokeringen og flytningen af allokeringsansvaret til sekretariatet.

Ad 5e. Mødenotat fra møde i dekan kredsen 7.9.2015 – Bilag

Taget til efterretning jf. bilag.

Ad 6. Siden sidst – censornæstformændene rapporterer fra deres respektive områder.

- MB:
 - Der har været udfordringer med at få AU-BSS i Aarhus i tale vedr. særlig allokering (tværgående censur).
- MV:
 - Ingen bemærkninger
- MF:
 - RUC har gennemført en grundig oprydning i deres uddannelser. Spørgsmålet om manglende mundtlig udprøvning ved nogle uddannelser i forbindelse med kandidatspecialer tages op med RUC igen.

- ABA:
 - Der har blot været en enkelt ankesag. ABA har dog i de seneste ankesager oplevet, at det er samme censor, der udpeges. KL henstiller til studentermedhjælperne, at de er opmærksomme på, at der er en vis rotation i de forslag, der fremsendes fra sekretariatet.
- PT:
 - Alle seneste ankesager er opstået, da bedømmere ikke forholdt sig til karakterbekendtgørelsen, men har udarbejdet egne bedømmelsessystemer baseret på procentskalaer.
 - Spørgsmål til om SDU har planer om at koble sig op på de øvrige universiteters digitale eksamenssystem, hvilket ikke på nuværende tidspunkt er kendt.
- TJ:
 - Generelt er billedet positivt.
- PD:
 - Ny dekan på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet: Rasmus Antoft (afløser Hanne Kathrine Krogstrup).
 - På spørgsmål om dekanmødernes placering oplystes det, at de vil blive planlagt i januar.

Ad 7. Evt.

- Der udsendes snarest doodles for møderne i efteråret 2016 og foråret 2017.
- Antallet af censorer inden for de enkelte fagområder gøres op og sendes rundt til formandskaberne.

Kommende møder

2.3.2016 – CBS

26.5.2016 – AAU