

NOTAT

27. februar 2024
/KL

Eksempler på censors notater fra eksamen

Vejledning

Der er i flere sammenhænge fra censorerne blevet efterlyst eksempler på noter i forbindelse med eksamination, jf. eksamensbekendtgørelsernes bestemmelser om bedømmernes notatpligt.

Der er **ikke** et formkrav til censors noter. Den enkelte censor er derfor fri til at etablere sin egen systematik, ligesom noterne kan være enten maskin- eller håndskrevne.

Der er til gengæld et krav, at censor kan bruge notaterne som grundlag for besvarelse af en eventuel klage i indtil et år efter eksamen.

Endvidere skal man være opmærksom på, at noterne kan gøres til genstand for aktindsigt, og her er der fortsat ikke formkrav til noterne. Dvs. at der ikke er krav om, at de skal renskrives eller på anden måde tydeliggøres inden de udleveres. Til gengæld skal man – som altid – være opmærksom på, at noterne indeholder relevante kommentarer. Med andre ord skal man ikke skrive noget i noterne, som på begæring ikke kan være genstand for granskning.

De to eksempler er ment som inspiration til censorernes noter i forbindelse med forberedelse og eksamination af et skriftligt produkt med mundtligt forsvar. Der er tale om anonymiserede eksempler baseret på faktiske opgaver og eksaminationer. Der er ikke sammenhæng mellem eksemplerne, som er hentet fra forskellige fagligheder.

Det er eksempler på noter fra eksamination af kandidatspecialer med eksempler på bedømmelser i hhv. toppen og bunden af skalaen. I de to eksempler er teknikken en notering af alt hvad der spørges om til eksamen med efterfølgende kort notering af kvaliteten af eksaminandens svar.

Som nævnt er der ingen formkrav og nedenstående er først og fremmest til inspiration, så du kan finde din egen form, men du er selvfølgelig også velkommen til mere eller mindre direkte at kopiere denne fremgangsmåde.

Eksempel 1 – noter fra eksamination

A universitetet/A-uddannelsen/ Speciale

Dato 28/6 2020, start: 13.15 – slut: 14.30

Vejleder: Jens Jensen

Stud: Ida Idasen

Forvotering: enighed om at det er et godt speciale der i henhold til målbeskrivelse er 10-12

Idas oplæg: Gennemgang af opgaven, anbefalinger til organisationen, efterrationaliseringer på fejl og mangler i opgaven samt overvejelser hvis man skulle gøre det om. Udmærket og struktureret oplæg.

? Forklar lige risikoperspektivet? Ok svar

? Hvad vil det sige at iagttage risiko og hvilken forskel kigger vi efter? Ok

? Hvad er afgørende for risiko/fare? Ok

? Hvem er det der taler om kapitalformer? Ok

? Hvilke kapitalformer kan staten trække på? Ok – har totalt styr på det!

? Hvad er styringsgenstanden? Ok men lidt søgende

? Oplever aftalepartnerne samme paradoks? Ok

? Hvornår er noget et paradoks? Lidt uklart svar

? Kan du ikke lige sige noget om det partikulære versus det universelle? Lidt uklart

? Hvad er det for en teori vi taler om? Ok

? Kan du ikke forholde dig til hvilke blinde pletter du måske har her? Ok

? Hvad er den største svaghed ved specialet? Ok – meget gode refleksioner!

? Afsluttende spørgsmål: er der noget du brænder inde med før vi slutter? Nej

Votering: vi var enige om, at det var en meget god præstation og et godt speciale, men at der var et par svagheder og uklarheder -se ovenfor. Vi blev enige om karakteren 10.

Ida fik tilbagemeldingen med henvisning til målbeskrivelse og svaghederne. Hun var glad for og enig i bedømmelsen.

Eksempel 2 – noter fra eksamination

B universitetet/B-uddannelsen/ Speciale

Dato 27/6 2020, start: 13.15 – slut: 14.30

Vejleder: Jørgen Jørgensen

Stud: Bo Bogason

Forvotering: enighed om at det er et mindre godt speciale der i henhold til målbeskrivelse er på kanten af at kunne bestå. Der mangler refleksion, der bliver ikke svaret på en ellers velvalgt problemformulering, der er ikke megen teori. Begreberne er uklare. Det er meget få sider. Vi var enige om at spørge ind til svaghederne for at afklare om den studerende kan bestå ved at spørge ind til hans teoretiske indsigt.

Bo's oplæg: Gennemgang af opgaven, snak om organisationen og vanskelighederne ved at få adgang til data. Et ustruktureret oplæg helt uden et yderligere bidrag til opgaven.

? Kan du ikke lige forklare hvad AGIL betyder – det er jo centralt for opgaven? Nej – han forstår AGIL som "hurtig" ingen kilder – løs snak

? Organisationsteori – Kan du tage et organisationsteoretisk perspektiv på din case? Nej.

? Hvis jeg nu siger Mintzberg, hvad tænker du så? Løs snak om Mintzberg, men uden demonstration af indsigt – og helt uden at kunne relatere det til opgaven

? Kan du forklare Garbage Can-modellen? Nej

? Kan du redegøre nærmere for dine valg af undersøgelsesmetode? Løs snak

? Du indskriver dig i Kritisk teori, kan du forklare det? Han svarer, at han ikke kan svare på det.

? Når vi siger videnskabsteori, hvad tænker du så på? Han svarer at han ikke har noget meningsfuldt at sige om det.

? Afsluttende spørgsmål: er der noget du brænder inde med før vi slutter? Nej

Votering: vi var enige om, at det var en meget ringe præstation og et ikke særligt godt speciale, der er mange svagheder og uklarheder - se ovenfor. Vi blev enige om karakteren 00.

Bo fik tilbagemeldingen med henvisning til målbeskrivelse og svaghederne. Han kunne godt forstå bedømmelsen.