

MØDENOTAT

Formandskabsmøde EØ 2.7.2015

19. august 2015

/KL

Formandskabsmøde EØ 2. juli 2015 kl. 11-14

Mødested

CBS, SP C2.04

Deltagere: René la Cour Sell, Annette Bang Andersen, Peter Carøe, Poul Due, Maria Elisabeth Johansen From, Povl Tiedemann, Klaus Lynbech

Dagsorden

1. Åben diskussion af censorformandskabets opgaver og mål for indeværende beskikkelsesperiode, herunder
 - a. Åbenhedsprincipper
 - b. Introduktionsmøder med nye censorer
 - c. Censor IT, herunder
 - i. fremdriftsreformens indflydelse på censorallokering
 - ii. standardinformation i censorbestillinger
 - d. Ankenævn, herunder
 - i. fungerer de efter hensigten?
 - ii. klagebegrundelser
 - iii. evt. formkrav ved udarbejdelse af ankenævnsafgørelser
 - e. Censors rolle (retssikkerhed og faglig indsigt)
2. Censorudvalget (nyligt nedsat ministerielt udvalg, der skal se på censorinstitutionen, jf. vedlagte kommissorium og baggrundsnotat)
3. Hvordan får vi størst muligt udbytte af formandskabsmøderne
4. Øvrige emner
5. Evt.

Ad 1. Åben diskussion af censorformandskabets opgaver og mål for indeværende beskikkelsesperiode

Ønsket om et selvstændigt EØ-møde udsprang af formandens ønske om at få en bredere diskussion af EØ-formandskabets egne opgaver og mål for indeværende beskikkelsesperiode. Initiativet blev bifaldet af det samlede formandskab.

Fx principiell diskussion af censorers og formandskabets rolle i aftagerpaneler.

Bemærkning vedr. de forskelligartede valggrundlag i forbindelse med valget til formandskabet samt behov for at sikre en fælles retning.

Ad 1a. Åbenhedsprincipper

Formandskabet refererer opad til ministeriet, men i praksis er formandskabet selvforvaltende, derfor behov for transparens. Fx offentliggør CBS-bestyrelsen deres referater ekskl. fortrolige punkter.

Ved møder med eksterne parter skal det nævnes, at referat vil være offentligt (undtaget fortrolige drøftelser, fx som følge af behandling af personfølsomme oplysninger). Opmærksomhed på, om dette får indflydelse på dialogen, dog viser studier at der kan være en effekt i begyndelsen, men at det hurtigt glider i baggrunden.

Afbeskkelsessager er fx ikke offentlige og behandle i udgangspunktet af formand og relevant censornæstformand.

Der var tilslutning til det foreliggende udkast ("en række oplysninger" skal ændres til "alle oplysninger"). Hovedprincipperne og ambitionen med åbenhedspolitikken offentliggøres.

Ad 1b. Introduktionsmøder med nye censorer

Første møde afholdes 27.8.2015 i Odense. Alle censornæstformænd er velkomne til at deltage, det er dog ikke et krav (transport vil i dette tilfælde blive dækket). Der var tilslutning til initiativet.

Der blev som udløber af dette diskuteret problematikken med nogle udenlandske eksaminatorer. KL opfordrede censornæstformændene til at undersøge, hvad institutionerne gør for at informere nyansatte udenlandske undervisere/eksaminatorer i danske regler og traditioner.

Ad 1c. Censor IT

- i. Skriftlige eksaminer og mundtlige på baggrund af skriftligt oplæg bør ikke være et planlægningsmæssigt problem, da antallet af opgaver/studerende vil være kendt efter aflevering. Det er dog vigtigt, at universiteterne sørger for at justere eksamensplaner i god tid inden de mundtlige eksaminer.
Ved mundtlige eksaminer uden skriftligt oplæg vil formandskabet være opmærksom på udviklingen og drøfte evt. problemer med institutionerne.
- ii. Universiteterne opfordres til at angive en række standardinformationer i censorbestillinger. Sekretariatet udsender en liste over de ønskede oplysninger.

Ad 1d i-iii. Ankenævn

Generel oplevelse af, at ankenævnene og procedurerne omkring dem fungerer godt og efter hensigten, herunder sekretariatsudpegning af fem mulige censuremner til ankenævn. Dog er der basis for en opfølgning med CBS, så de får mulighed for at planlægge

mere effektivt, da de har fysiske møder. Censor udpeget til en ankesag kan også bruges ved en tilsvarende ankesag, der behandles på samme møde.

Ved ankesagsbehandlinger det grundlæggende at tage udgangspunkt i fag- og målbeskrivelser og henvise til disse i afgørelsen.

Den skriftlige afgørelse behøver ikke at indeholde sagsfremstillingen, da dette fremgår af andre dokumenter. I det omfang universitetet ønsker sagsfremstillingen inkorporeret i ankenævnsafgørelsen, kan universitetet udarbejde denne og indarbejde ankenævnets afgørelse i det endelige dokument.

I forlængelse af dette punkt blev der fremsat ønske om adgang til censornormer – herunder normer for ankenævnsdeltagelse – via www.censorerne.dk. KL undersøger, om universiteterne har information om dette, der kan linkes til. Information om censornormer vil fortsat ikke være direkte tilgængeligt eller vedligeholdt via hjemmesiden.

Ad 1e. Censors rolle (retssikkerhed og faglig indsigt)

Punktet blev ikke behandlet.

Ad 2. Censorudvalget (nyligt nedsat ministerielt udvalg, der skal se på censorinstitutionen, jf. vedlagte kommissorium og baggrundsnotat)

På baggrund af uformel samtale mellem censorudvalgets formand og KL er det ikke forventningen at censorinstitutionen som sådan er truet. Det er dog en god idé at pege på mulige effektiviseringer, bl.a.

1. EØ/HD-korpsets organisering og forvaltning, herunder bredde og størrelse i korpset.
2. Pege på mulighed for at drosle ned for omfanget af ekstern censur, herunder evt. fastsætte en minimumsgrænse.
3. Lade Akkrediteringsinstitutionen gennemgå samtlige censorkorps ud fra en række kvalitative aspekter.
4. Censorkorps bør være tværinstitutionelle eller landsdækkende, og ikke kun virke på fx ét fag på én institution.

Ad 3. Hvordan får vi størst muligt udbytte af formandskabsmøderne

Der var enighed om, at der i større grad er behov for separate møder for EØ-formandskabet, bl.a. da det er mere produktivt at diskutere i mindre fora. Ofte er der ikke tid nok til de tungere punkter på dagsordenen. Der var dog enighed om, at der fortsat også er behov for fællesmøder.

Der blev diskuteret to modeller:

1. En struktur med tre separate møder og et fællesmøde årligt frem for fire årlige fællesmøder, evt. planlagt som EØ-fælles-HD.
2. En struktur med fire fællesmøder, med forudgående og efterfølgende separate møder for hvert korps.

Hvis censormøderne bliver dobbeltsporede og evt. ikke ligger på samme dag, kan det få konsekvenser for formandskabernes sammensætning for næstformænd valgt til begge formandskaber.

Ad 4. Øvrige emner

Ad 5. Evt.

Kommende møder

28.8.2015 – CBS

26.11.2015 – SDU

2.3.2016 – CBS

26.5.2016 – AAU