

MØDENOTAT
Formandskabsmøde EØ 31.8.2017

21. december 2017
/KL

Formandskabsmøde EØ 31.8.2017 kl. 14.00-17.00

Deltagere

René la Cour Sell, Poul Due, Annette Bang Andersen, Peter Carøe, Povl Tiedemann, Maria From, Klaus Lynbech

Dagsorden

1. Godkendelse af mødenotat fra formandskabsmøde 24.5.2017

Beslutning

2. Beskikkelsesprocedure – **Bilag**

Drøftelse

3. Valgprocedure – **Bilag**
4. Censorrapporter. Censornæstformændenes observationer for 2016-17
5. Eksaminatorrapporter 2016-17 – **Bilag**
6. Formandskabets rolle og opgaver i lyset af udmelding om fremtidig censorordning – **Bilag**

Orientering

7. Orientering
 - a. Spørgeskemaundersøgelse blandt censorerne – **Bilag**
 - b. Tværgående censur – **Bilag**

Drøftelse

8. Indhold til censormøder (jf. tidligere udsendte datoer). Hovedpunkter:
 - Beskikkelsesprocedure
 - Status censorordningen
 - Status censor- og eksaminatorrapporter
 - Spørgeskemaundersøgelse
9. Censornæstformændene orienterer fra de respektive områder
10. Evt.

Ad 1. Godkendelse af mødenotat fra formandskabsmøde 24.5.2017

Godkendt jf. bilag

Ad 2. Beskikkelsesprocedure – Bilag

Godkendt jf. bilag.

Idet en fjerdedel af censorkorpset jf. bekendtgørelsen skal udskiftes ved en ny beskikkelsesperiode, foretages der en samlet, konkret vurdering af alle ansøgninger om genbeskikkelse med udgangspunkt i følgende kriterier og hensyn:

- Fagområder – det skal sikres, at der er tilstrækkeligt med censorer på alle fagområder
- Antal perioder ansøger har været beskikket
- Aktiv erhvervstilknytning, herunder bestyrelsesposter m.v.
- Aktivitet som censor – herunder omfanget af ansøgers accept af forespørgsler
- Geografi – det skal sikres, at der er censorer i alle landsdele
- Fordeling af aftagere og universitetsansatte censorer
- Feedback fra eksaminatorrapporter
- Køn – der ønskes en bedre balance mellem antallet af kvinder og mænd i censorkorpset
- Engelsk/andre sprog

Kriterierne offentliggøres i forbindelse med information om genbeskikkelse, ligesom de vil blive genstand for drøftelse på censormøderne

Ad 3. Valgprocedure – Bilag

Godkendt jf. bilag

Ad 4. Censorrapporter. Censornæstformændenes observationer for 2016-17

Punktet udskydes, da studieårets 4. opsamling (maj-juli 2017) af censorrapporter først efterfølgende mødet er sendt til censornæstformændene.

Ad 5. Eksaminatorrapporter 2016-17 – Bilag

- Opsummering af eksaminatorrapporterne medtages ved censormøderne. Censorerne opfordres til at læse egne eksaminatorrapporter/evalueringer.
- KL undersøger eksaminatorrapporters status i forhold til persondataforordningen.

Ad 6. Formandskabets rolle og opgaver i lyset af udmelding om fremtidig censorordning – Bilag

- Punkt om at prøve- og eksamenssystemet fremover skal indgå som en del af institutionsakkrediteringen rejser spørgsmål om, hvorvidt censorinstitutionen evt. får en mere aktiv rolle i forbindelse med institutionsakkreditering
- Punkt om organisering rejser spørgsmål om, hvordan censorkorpserne er organiseret, fx censorkorps der involverer kommunikation, HD i forhold til EØ og lignende. Der er flere modeller, hvor de forskellige censorkorps både indoptager nogle fagområder og afgiver andre.

- Tankerne synes at kræve en helt anden resurse i indsatsen fra censorerne, fx om censorer bør være repræsenteret i bestyrelserne af hensyn til viden om 'maskinrummet'

Ad7a . Spørgeskemaundersøgelse blandt censorerne – Bilag

- Censorernes svar giver et billede af, at der generelt er tilfredshed med formandskabets og sekretariatets arbejde
- Det blev af kommentarerne bl.a. fremhævet, at en censor angiver, at tættere involvering i arbejdet gennem deltagelse i tværgående censur har ansporet til at følge kommunikationen omkring censorarbejdet mere detaljeret
- En del kommentarer kritiserer spørgeskemaets udformning, og denne kritik anerkendes.

Ad 7b. Tværgående censur – Bilag

En opsummering af hovedpointer fra de tværgående rapporter udarbejdes til censor- og kontaktmøderne for at få en drøftelse med censorerne om læring fra rapporterne.

Ad 8. Indhold til censormøder

Ud over de i dagsordenen nævnte punkter inddrages også pointer fra den tværgående censur.

Ad 9. Censornæstformændene orienterer fra de respektive områder

AU

- Ændring af censorkorps for kommunikationsuddannelse
- Der opleves forbedringer vedr. fjerneksamen
- Plagiat – der er store forskelle i systemerne
- Kvote 2-optaget er meget lavt på Aarhus BSS

CBS

- Fjerneksamen: Der er styr på reglerne, men problemer med teknik ifølge censorrapporterne
- Maritime-fond har skruet ned for støtten, hvilket betyder færre studerende på MBA Shipping
- Censorrapporter (opsamling 3) er diskuteret med CBS
- Målbeskrivelsen jf. Schaumburg
- Det er på HA(kom.) oplevet, at eksaminator medbringer en uddybet version af målbeskrivelse, som ikke er udleveret til censor
- D-VIP og nye eksaminatorer er et OBS-punkt med hensyn til deres indføring i det danske eksaminationssystem

SDU

- Ved mistanke om bestilte/købte opgaver er det svært at bevise, da de ikke giver udslag i plagieringskontrollen
- Der har været to ankesager, hvor eksaminatorproblemer udløste klagerne
- De samfundsfaglige uddannelser har generelt bedre målbeskrivelser end de humanistiske uddannelser

AAU

Eksaminationsgrundlaget og censornormer har været drøftet på baggrund af censorrapporter

RUC

- Reduktion af kombinationsuddannelser
- Mundtlig udprøvning af alle kandidatspecialer er på vej, men det er uklart hvornår, det implementeres
- Studieordningsrevision er under vejs, og RUC vil gerne inddrage censorkorpset i arbejdet
- Kontaktmøde bør inddrage studieadministrationens leder om problemer med manglende link til konkret studieordning for en given eksamen, ligesom det opleves at studieordninger mangler

Ad 10. Evt.

Eksaminationstid skal drøftes nærmere med institutionerne, da der er flere eksempler på, at der skæres ned på tiden til mundtlig eksamen.