

MØDENOTAT
Formandskabsmøde HD 23.11.2016

9. januar 2017
/KL

Formandskabsmøde HD 23.11.2016 kl. 10.30-12.30

Deltagere

Nina Fauherholdt Ånerud, Annette Bang Andersen, Povl Tiedemann, Lars Bjørnvik, Jørgen Jacobsen, Mogens Marinus Brock, Teddy Jacobsen, Mikael Vest, Klaus Lynbech

Dagsorden

1. Godkendelse af mødenotater
 - a. Fælles formandskabsmøde 31.8.2016 – Bilag
 - b. HD formandskabsmøde 31.8.2016 – Bilag

Orientering

2. Diverse orientering
 - a. Økonomiovervejelser, herunder
 - i. Fordeling af timer blandt næstformandsposterne – Bilag
 - ii. Fordeling af driftsmidler mellem formandskaberne – Bilag

Drøftelse

3. Selvevaluering – Bilag
4. Censormøder – Bilag
5. Censorudvalgets anbefalinger (hvis offentliggjort) – *Punktet udgået*
6. Censornæstformændene orienterer fra de respektive områder
7. Evt.

Ad 1a. Fælles formandskabsmøde 31.8.2016 – Bilag

- Ad 9: Funktionsbeskrivelser for HD-censornæstformændene tages op på kommende formandskabsmøde.
- Ad 9: PT oplyser, at regler og information vedr. plagiering forefindes tilgængeligt på institutionernes hjemmesider.

Ad 1b. HD formandskabsmøde 31.8.2016 – Bilag

Godkendt jf. bilag.

Ad 2a-i. Økonomiovervejelser: Fordeling af timer blandt næstformandsposterne – Bilag

- Notat fra 2013 vedr. nuværende timefordeling af censornæstformandsposterne blev gennemgået. Fordelingsprincipperne skaber nogle u hensigtsmæssigheder. Der udarbejdes forslag til ny model til næste møde. Evt. ændringer i timefordelingen vil dog

først have effekt fra næste beskikkelsesperiode. NFÅ og sekretariatet udarbejder forslag til ny timefordeling.

- I opgaven for formandskabet ligger i bekendtgørelsen rådgivning af universiteterne vedr. uddannelsernes kvalitet og hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb. Det opleves dog som svært at få denne dialog med universiteterne.
 - NFÅ laver et oplæg vedr. kvalitet og hensigtsmæssighed til næste møde. Oplægget skal bl.a. bruges til at skabe grundlag for dialog med uddannelseslederne.
- MV tilbød inden for sin nuværende honorarramme at varetage funktionen som censornæstformand for Innovation Management frem til næste beskikkelsesperiode, hvor posten besættes i forbindelse med formandskabsvalget til alle poster.
- PT foreslog at næstformandsposterne samles på færre hænder. TJ mente dog at kvalitet og hensigtsmæssighed kan blive svært at varetage, hvis en næstformand skal varetage en bredere faglighed end i dag.

Ad 2a-ii: Økonomiovervejelser: Fordeling af driftsmidler mellem formandskaberne – Bilag KL arbejder på baggrund af henvendelse fra Censorformandskabet for statskundskab og samfundsfag på en beregning og prisfastsættelse af driften.

Dette medførte en diskussion af sekretariatets organisationsform. KL oplyste, at sekretariatet i praksis forvaltes som en selvstændig enhed under formændenes ansvar, men at det principielle, juridiske ophæng er Aarhus Universitet.

LB udarbejder et notat om spørgsmålet. PT henviste i den forbindelse til dokumenter vedr. organiseringen af censorsekretariatet for erhvervsakademierne, tidligere fremsendt til formændene og sekretariatet. MV opfordrede til, at der bliver udarbejdet en generel model for tilføjelse af yderligere censorkorps til sekretariatets drift.

Ad 3. Selvevaluering – Bilag

Der var ikke enighed om relevansen af denne type selvevaluering. Evalueringen fungerede dog som dialogværktøj, og det blev besluttet at tage følgende punkter op på de kommende møder:

- Dialogen med universiteterne
- Rekrutteringen af censorer. NFÅ udarbejder oplæg for principper for rekruttering.
- Hvordan kan egen indsats det næste år blive bedre
- Rollefordeling mellem formænd og næstformænd
- Tværgående censur – erfaringer og eventuelle forbedringer

Evalueringen viste også, at følgende områder stemmer overens med forventningerne:

- Ledelsen af møderne er konstruktiv
- Formandskabet har den rette sammensætning hvad angår alder
- Formandskabet har den rette sammensætning hvad angår køn
- Jeg kan rådgive institutionerne omkring min HD-linjes kvalitet og relevans

Vedr. rekruttering af nye censorer (vurdering af ansøgninger) oplyste KL, at Censor IT har denne funktionalitet indbygget, så censornæstformændene kan vurdere ansøgninger inde for eget område.

Ad 4. Censormøder – Bilag

Der var spørgsmål, om der er indledning ved de lokale ledelser. KL oplyste, at de var fravalgt i denne omgang.

Der var forslag om at udbyde censormøderne som webinar også, så flere censorer kunne få mulighed for at deltage i censormøderne. Det overvejes til næste gang.

Der var forslag om, at der forud for næste omgang censormøder udarbejdes en 'tilfredshedsundersøgelse' blandt censorerne, som kunne danne grundlag for mødernes indhold. Emnet diskuteres på næste møde.

Ad 5. Censorudvalgets anbefalinger

Punktet udgik, da censorudvalgets anbefalinger ikke var offentliggjort inden mødet pga. ministerskifte. Offentliggørelse afventer p.t. fortsat.

Ad 6. Censornæstformændene orienterer fra de respektive områder

JJ: Censorrapporterne er et vigtigt redskab i dialogen med institutionerne. KL oplyste, at rapporterne er tilgængelige for censornæstformændene på Censor IT – om end ikke i et særligt hensigtsmæssigt format.

LB: Det er vigtigt med en tættere dialog med censorerne.

TJ: Havde bl.a. talt med en studieleder (og HD-censor) på AU-BSS, som tidligere havde opgaver på CBS, men som nu ikke længere får tilbudt opgaver her.

MV: Opmærksomhed på nye datakrav pga. EU-lovgivning. Nye krav træder i kraft i 2018, og det bør undersøges, om det har indflydelse på formandskabernes digitale forvaltning (censorallokering/-registrering, sekretariatet m.v.). Hertil rejste LB spørgsmålet om bortskaffelse af fortroligt materiale (opgaver m.v.), som er en tung proces.

Ad 7. Evt.

Ingen bemærkninger.